



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Стацунов Лев Георгиевич**

Класс: **11**

Технический балл: **78**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Вариант 5.

Задание 1д.

1. $100+250+100+50=500$

2. $820-500=320$

Задание 2д.

Данная ситуация будет регулироваться семейным кодексом. Согласно семейному кодексу, муж не может в одностороннем порядке, без согласия жены, расторгнуть брак, в случае если жена беременна и в течение года после рождения ребенка. Соответственно суд отклонит заявление Николая, в случае отсутствия согласия от Наталии.

Задание 3д.

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной неправительственной организацией. – Нет, организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной межправительственной организацией.

2. Россия не входит во Всемирную торговую организацию (ВТО). – Нет, Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).

3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Женеве. – Нет, штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Париже

4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО. – Да, все верно

5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Аргентина, Южная Африка. – Нет, членами БРИКС являются: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка.

Задание 4д.

Интерпретация представляет из себя методологию по извлечению смыслов из различных видов творческой деятельности. Фактически ее можно назвать методом познания. Искусство по своей природе является весьма субъективным, также как и человек подвергающий произведение интерпретации, поэтому невозможно в полной мере говорить об исключительной правильности какой-либо из интерпретаций. Интерпретация, несмотря на свою научность может в значительной мере отличаться в зависимости от интерпретатора и от ракурса, под которым он рассматривает произведение. К примеру, в постмодернистской традиции интерпретации, достаточно ярко сформулированной Роланом Бартом в своем эссе «Смерть автора», не принято брать в расчет биографию автора, рассматривается исключительно текст его работы, так как, по их мнению, именно в тексте заложен весь смысл и не важно кто является его автором. Явно, что этот подход в значительной мере отличается от множества других, в которых биография автора может играть важную роль в итоговой интерпретации.

Задание 5д.

Здравствуйтесь уважаемые коллеги, сегодня мы собрались чтобы обсудить проблему влияния интернета на формирование общественного мнения. Эта проблема является достаточно острой и что самое главное, совершенно новой. Никогда в истории человечества не существовало возможности делиться информацией с таким огромным количеством людей в столь ограниченное время. Появление интернета и связанных с ним технологий произвели настоящую революцию в целом ряде индустрий и в значительной мере изменили сам образ нашей жизни. В предшествующие эпохи сложно было бы представить себе человека, деятельность которого никак не привязана к местности, сейчас же это все больше становится трендом, и прорыв в этой области случился совсем недавно. До начала пандемии дистанционно работали считанные специалисты, но в связи с ограничениями, наложенными на одновременное количество людей, находящихся в одном месте, многие фирмы осознали, что нет необходимости держать такое множество работников в офисе и что они отлично могут справиться со своей работой дистанционно. Можно долго перечислять многочисленные положительные новшества, принесенные развитием интернет-технологий, это и упрощение доступа к информации и заметное расширение возможностей для получения образования и многое другое. Но у этой технологии безусловно есть и спорные черты. Одной из таких спорных тем можно назвать влияние интернета на общественное мнение. Как уже отмечалось, данное явление является совершенно новым, поэтому исследуется по большей мере сейчас, когда охват всемирной паутины составляет уже более половины населения всей земли.

Одной из первых тем, приходящих на ум при разговоре о влиянии интернета на общественное мнение, безусловно является политика. Политика современных демократических государств, по крайней мере декларативно, во многом основывается как раз на том, что принято называть общественным мнением. В связи с чем возможность влиять на это мнение, фактически дает реальную политическую власть. Необходимо ответить на вопрос, возможно ли контролировать общественное мнение и через него политику посредством манипуляции информацией в интернете? Для этого рассмотрим несколько примеров, политических событий в которых интернет играл центральную роль. Я бы хотел выделить для рассмотрения Арабскую весну и Президентскую кампанию Дональда Трампа 2016 года. Оба представленных выше события основывались на интернете, и даже относительный успех ни одного из этих движений не был бы возможен без него.

Арабская весна началась с самосожжения тунисского протестующего в 2011 году, но этому предшествовала достаточно долгая работа в социальных сетях, в первую очередь в Facebook, еще до начала массовых протестных акций, многие оппозиционные сообщества имели уже по несколько миллионов подписчиков, поэтому, когда появился повод, протесты быстро вспыхнули во всем арабском мире. Говоря о причинах провала протеста, в большинстве стран, (за исключением разве что Туниса, который после событий арабской весны стабильно признается демократией различными индексами, вроде The economist democracy index) можно выделить сразу несколько основных. Это недостаточная доступность интернета на момент 2011 года, особенно в бедных странах региона и крайне решительные действия со стороны правительства, в том числе и отключение доступа к интернету.

Следующим примером является избирательная кампания Дональда Трампа, которая была сравнительно дешевой и невероятно эффективной в связи с активным использованием социальных сетей, в то время как его политические оппоненты использовали в основном рекламу в традиционных печатных СМИ и на телевидение. В связи с чем они во многом и проиграли президентскую гонку.

Рассмотрев эти два примера, важно задаться еще одним вопросом, формировал ли в этих случаях интернет общественное мнение или лишь помогал организоваться людям, которые уже придерживались определенных взглядов? Здесь, разумеется, можно привести аргументы в пользу каждой из позиций. В пользу первой говорит наличие большего числа людей, заинтересовавшихся данными политическими процессами лишь после их появления в сети, особенно ярко это видно на примере с кампанией Трампа, которая посредством так называемых «Мемов», политизировала большое число избирателей, в особенности молодежь. В пользу второй позиции можно сказать о существовании некоторого числа ангажированных источников информации, продвигающих определённую политическую повестку, то, что в англоязычной прессе принято называть «Fake news». Моя позиция заключается в том, что интернет скорее помогает объединить людей с уже выстроенной картиной взглядов, нежели посредством манипуляции информацией создает принципиально другое общественное мнение, хотя безусловно, некоторый процент людей присоединяется к политическому движению из-за той культуры, которое оно вокруг себя образует, но это случалось и в предшествующие эпохи и вряд ли это можно назвать проблемой, скорее обычной политической конкуренцией. Далее приведу более развернутый аргумент в пользу своей позиции.

В отличие от традиционных, печатных СМИ и телевидения все люди имеют фактически равный доступ к интернету и могут как публиковать любую информацию, так и выбирать какую информацию потреблять. В этом смысле интернет является пространством свободы, где каждый человек волен выбирать, что ему по нраву. Когда как СМИ и телевидение предоставляют куда меньший выбор и во многом их мнение подконтрольно владельцами того или иного издания. Если гиперболизировать, то можно сказать, что в интернете – каждый человек представляет из себя независимое СМИ, хотя, разумеется, у большинства охват аудитории практически нулевой. Исходя из этого можно сделать вывод, что интернет представляет из себя куда более независимую площадку, которую практически невозможно контролировать извне, так как каждый человек имеет свободу выбора в выборе и публикации информации. Это же является и ответом на вопрос, поставленный в начале работы.

Но данная ситуация вполне может измениться в случае, если, государство продолжит усиливать контроль над интернетом, так как это происходит сейчас в Китае, где фактически существует изолированный от всего мира интернет с крайне строгой цензурой. В таких условиях манипуляция информацией и через нее общественным мнением уже вполне имеет место быть. Также такие тенденции стали наблюдаться на западе, пока что лишь косвенно, через редакторскую политику американских соцсетей по отношению к иностранным СМИ, в том числе российским, примером этого является недавняя блокировка аккаунта канала Russia today в твиттере.

Подводя итог, можно сказать, что интернет, будучи пространством свободы, сам по себе не подразумевает возможность массовой манипуляции общественным мнением. Но нынешние тренды в политике государств касательно регуляции интернета могут привести к тому, что интернет превратится во что-то похожее на традиционные СМИ. Где у людей не будет возможности высказывать альтернативное мнение. Поэтому для решения данной общественной проблемы необходимо выступать против ограничений свободы слова в интернет-пространстве, но конечно же в разумных пределах. В рамках современного российского законодательства установлены весьма адекватные ее ограничения, вроде запрета на призывы к насилию или запрета на разжигание межнациональной розни.